



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1962-7/20

Mostar, 17.9.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbe od 24.7.2020. godine, ponuđača Izvor komerc- tehnička ortopedija, d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Slavenu Gostimiroviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o poništenju postupka javne nabavke za lot 1, broj 01-37-62/19-1 od 16.7.2020. godine, Odluku o poništenju postupka javne nabavke za lot 2, broj 01-37-62/19-2 od 16.7.2020. godine, Odluku o poništenju postupka javne nabavke za lot 3, broj 01-37-62/19-3 od 16.7.2020. godine, Odluku o poništenju postupka javne nabavke za lot 4, broj 01-37-62/19-4 od 16.7.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke sredstava za higijenske potrebe i ortopedska pomagala za ratne vojne invalide za 2020. godinu, ugovornog organa Vlada Srednjobosanskog kantona, Ured za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 17.9.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništavaju se:
 - Odluka o poništenju postupka javne nabavke za lot 1, broj 01-37-62/19-1 od 16.7.2020. godine, Odluka o poništenju postupka javne nabavke za lot 2, broj 01-37-62/19-2 od 16.7.2020. godine, Odluka o poništenju postupka javne nabavke za lot 3, broj 01-37-62/19-3 od 16.7.2020. godine, Odluka o poništenju postupka javne nabavke za lot 4, broj 01-37-62/19-4 od 16.7.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbi od 24.7.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

4. Obavezuje se Vlada Srednjobosanskog kantona, Ured za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK da žalitelju Izvor komerc- tehnička ortopedija, d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Slavenu Gostimiroviću, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 562,50 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Vlada Srednjobosanskog kantona, Ured za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke sredstava za higijenske potrebe i ortopedska pomagala za ratne vojne invalide za 2020. godinu, za koji je Obavještenje o nabavci broj 475-1-1-124-3-168/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 9.12.2019. godine, te Ispravka obavještenja o nabavci broj 475-1-1-124-8-179/19 od 20.12.2019. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke za lot 1, broj 01-37-62/19-1 od 16.7.2020. godine, Odluku o poništenju postupka javne nabavke za lot 2, broj 01-37-62/19-2 od 16.7.2020. godine, Odluku o poništenju postupka javne nabavke za lot 3, broj 01-37-62/19-3 od 16.7.2020. godine, Odluku o poništenju postupka javne nabavke za lot 4, broj 01-37-62/19-4 od 16.7.2020. godine, na koje je ponuđač Izvor komerc-tehnička ortopedija, d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Slavenu Gostimiroviću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 24.7.2020. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 5.8.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene zakona, povrede pravila postupka i zbog pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

U žalbi navodi da je ugovorni organ u predmetnom postupku, nakon izvršene ocjene ponuda u postupku javne nabavke sredstva za higijenske potrebe i ortopedska pomagala za RVI za 2020. godinu poništio postupak za lotove 1., 2., 3. i 4. jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Razlog neprihvatanja ponude žalitelja ugovorni organ nalazi u neprihvatljivosti ponude prema obliku, sadržaju i potpunosti, odnosno navodi da ponuda nije potpuna te da obrazac za ponudu ne zadovoljava. U komentaru za navedene odluke ugovorni organ navodi da se: "iz dostavljenog može jasno zaključiti da je ponuđač dostavio jednu ponudu iz više dijelova što je u suprotnosti sa tačkom 8.1. TD gdje je naznačeno da je predmetna nabavka podijeljena na četiri LOTa." Navedeno ugovorni organ obrazlaže činjenicom da je ponuđač uz dio ponude označen kao LOT 1 dostavio obrazac ponude sa iznosom ponude od 398.243,00 KM, a što se ne slaže sa obrascem za cijenu ponude za LOT 1 gdje je naveden iznos od 85.443,00 KM, već da navedeni iznos odgovara zbiru svih pojedinačnih ponuda za sva četiri LOT-a. Dalje, u komentaru navodi da numeracija ponuđača upućuje da se radi o ponudi iz više dijelova i na kraju da je ponuđač postupio suprotno tački 8.1. i 8.3. TD gdje je, po mišljenju ugovornog organa "jasno naznačeno" da se za

svaki LOT podnosi posebna ponuda. Zboga svega prethodnog, ugovorni organ smatra da je dostavljena jedna ponuda iz više dijelova što je suprotno zahtjevu iz TD te se ista smatra neprihvatljivom.“

Ovakav zaključak ugovornog organa je, po mišljenju žalitelja, posljedica pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene zakona.

Činjenica je da je žalitelj dostavio jedan obrazac za ponude i na njemu ponudio ukupnu cijenu od 398.243,00 KM. Međutim, ugovorni organ previđa činjenicu da je u prilogima koji čine sastavni dio TD za predmetnu nabavku ostavio samo jedan Obrazac za ponudu, a stavio je 4 odvojena Obrascu za cijenu ponude i jasno ih specificirao time što ih je definisao kao Obrazac za cijenu ponude LOT 1, LOT 2, LOT 3, LOT 4. Slijedom ovog je i žalitelj formirao svoju ponudu, a imajući u vidu da je u prilogima ostavljen samo jedan obrazac za ponudu njega je kao dokument zajednički za više lotova dostavio uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se žalitelj prijavio, a to je u konkretnom slučaju LOT 1 i u njega unio ukupnu cijenu svoje ponude. Doslovno prateći upute ugovornog organa žalitelj je za svaki LOT dostavio Obrazac za cijenu ponude i tako svoju ponudu precizirao u cijelosti u skladu sa TD.

Dakle, žalitelj je svoju ponudu dostavio u skladu sa tačkom 22.2. b) TD. Pogrešno tumači ugovorni organ TD i propušta cijeniti da je i sam ponudio tri modela pod kojim je moguće dostaviti ponudu, a što je žalitelj u skladu sa ostavljenim mogućnostima i učinio.

Žalitelj je dostavio posebnu ponudu za svaki pojedinačni LOT. U prilog ovome i činjenica da je ugovorni organ u ožalbenim odlukama kao blagovremeno pristigle ponude naveo i ponudu žalitelja za lot 1 i u istoj naveo cijenu od 85.443,00 KM (bez PDV-a), za lot 2 28.000,00 KM (bez PDV-a), za lot 3. 224.800,00 KM (bez PDV-a), te 60.000,00 KM (bez PDV-a) za lot 4, što i jesu ponuđene cijene žalitelja za lotove 1., 2., 3. i 4. predmetne nabavke. Dakle, ničim nije došlo do nesklada ponuđene cijene kako to pogrešno smatra ugovorni organ.

Dakle, žalitelj je u cijelosti postupio po uputama ugovornog organa i naglašava da njegova ponuda ispunjava sve uslove propisane članom 9. (sadržaj ponude) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Pogrešno ugovorni organ tumači TD pa tendenciozno navodi da je tačkom 20.11. navedeno da je: “Obrazac za ponudu sastavni dio svake ponude”. Ovo naprosto nije tačno, a što se vidi prostim uvidom u navedenu tačku 20.11. koja nigdje ne govori o “svakoj” već samo o ponudi. Slijedom ovog, žalitelj smatra, da nije osnovana tvrdnja ugovornog organa da je “jasno naznačio” da se za svaki LOT dostavlja obrazac za ponudu, niti to proizilazi iz priloga dostavljenih uz TD.

Stav ugovornog organa da je ponuđač dostavio jednu ponudu iz više dijelova također nije osnovan i nije ničim obrazložen. Naime, žalitelj je u cijelosti osigurao kontinuitet numerisanja, a što je potvrdio i sam ugovorni organ navodeći da je ponuđač svoju ponudu numerisao neprekidnim nizom od broja 1. - 90. Dakle, ne postoji niti najmanja mogućnost da je narušen kontinuitet numerisanja pa se samim tim i ne može, po mišljenju žalitelja, govoriti o postupanju suprotno zahtjevu iz TD, već eventualno o manjem odstupanju koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD usljed kojeg, a slijedom tačke 20.9. TD, ponuda neće biti odbačena.

Tvrdnja ugovornog organa da je žalitelj dostavio jednu ponudu iz više dijelova je neutemeljena i suprotna utvrđenom činjeničnom stanju. Imajući u vidu da je ugovorni organ poništavajući predmetni postupak javne nabavke: Sredstva za higijenske potrebe i ortopedska pomagala za RVI donio četiri odvojene odluke o poništenju i u svakoj od njih naveo ponudenu cijenu koju je žalitelj ponudio za svaki pojedinačni LOT, te imajući u vidu da je žalitelj u skladu sa tačkom 22.1. TD za svaki lot dostavio zasebnu ponudu to nikako nije jasno kako je uprkos svemu ugovorni organ procijenio da je žalitelj dostavio jednu ponudu iz više dijelova. Žalitelj naglašava da je dostavio zasebnu ponudu za svaki lot, a samo je zajedničke dokumente za sve lotove dostavio uz ponudu za LOT 1, jer je to prva po redoslijedu ponuda na koju se žalitelj prijavio, a sve u skladu sa tačkom 22.2. b) TD.

Imajući u vidu da je sam ugovorni organ uz TD odredio obim priloga, da je žalitelj iste u cijelosti obradio u skladu sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te samom TD, da svoju ponudu ničim nije učinio nerazumljivom na bilo koji način to nije jasno čime se rukovodio ugovorni organ kada je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom.

Ovakva odluka, po mišljenju žalitelja, pored toga što je nezakonita, ne može biti od koristi ugovornom organu jer je iz potpuno nejasnih razloga odbio prihvatiti ekonomski i tehnički prihvatljivu ponudu, profesionalno osposobljenog ponuđača zbog navodne neprihvatljivosti ponude prema obliku, sadržaju i potpunosti, odnosno zbog navodne potrebe da se uz ponudu za svaki lot dostavi i obrazac za ponudu iako to niti sam ugovorni organ nije obezbijedio u svojim priložima uz TD, niti takva obaveza proizilazi iz odredbi Zakona o javnim nabavkama ili Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Na kraju nejasno je i kako je ovaj nedostatak čak i da zaista postoji, a žalitelj je stava da navedeni nedostaci ničim nisu utvrđeni, ugovorni organ mogao cijeniti dovoljnim za poništenje postupka javne nabavke u cijelosti jer je iz pobijanih odluka ostala nepoznata veza između navodne povrede i samog ishoda postupka. Ugovorni organ ničim nije ukazao da je ovaj propust, i da ga je bilo, mogao na bilo koji način uticati na izbor najpovoljnijeg ponuđača niti da je izbor najpovoljnijeg ponuđača, a što je u konkretnom slučaju žalitelj mogao uzrokovati bilo kakvu štetu ili dovesti do povreda materijalnih propisa.

Na osnovu svega navedenog, žalitelj predlaže da ugovorni organ uvaži žalbe, izvrši ocjenu ponuda u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te slijedom toga poništi pobijane odluke i donese nove kojima se kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke bira žalitelj ili iste proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH na dalje postupanje uz prijedlog da ovaj organ žalbe usvoji, poništi ožalbene odluke ugovornog organa i obaveže ugovorni organ da postupi u skladu sa donesenim rješenjem uz obavezu naknade prouzrokovanih troškova žalitelju prema priloženom troškovniku. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i svoje izjašnjenje o navodima žalbe. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Prilikom ocjene ponuda ugovorni organ se u potpunosti držao Zakona o javnim nabavkama, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i činjenica iz dostavljene ponude za LOT 1, LOT 2, LOT 3, LOT 4. Činjenice koje žalitelj navodi kao sporne i pogrešno ocijenjene, ugovorni organ pobija u cjelosti ističući da je jasno naznačeno da je predmet nabavke podijeljen na lotove što se jasno vidi u samom naslovu ponude gdje je naznačeno:

“Sredstva za higijenske potrebe i ortopedska pomagala za RVI za 2020.godine”, otvoreni postupak (ispravka),

LOT 1: Nabava sredstava za higijenske potrebe paraplegičara LOT 2: Nabava ortopedskih pomagala a paraplegičare.

LOT 3: Nabava proteza za donje ekstremitete za ratne invalide.

LOT 4: Nabava proteza za gornje ekstremitete za ratne invalide

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama je definisano da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz TD.

Članom 9. stav (2) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisan je sadržaj ponude gdje je naznačeno između ostalog da u sadržaj ponude spada i popunjen obrazac za ponudu.

Članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda naznačeno je da se ponuda označava brojevima na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena iz više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim se završava predhodni dio.

Nadalje, tačkom 8.1.TD naznačeno je ponovo, da je predmet nabave podjeljen na lotove, te se navodi redosljed lotova.

Tačkom 8.3.TD naznačeno je da se za svaki lot podnosi zasebna ponuda (u odvojenim kovertama sa naznakom lota).

Tačkom 20.2 TD propisano je da se pri pripremi ponude ponuđač mora pridržavati zahtjeva i uslova iz TD, te tačkom 20.11. da ponuda mora sadržavati najmanje: 1. Obrazac za ponudu....

Ugovorni organ pri ocjeni ponude vodi se tačkom 8.1. TD gdje je naznačeno da je predmetna nabavka podijeljena na četiri LOT-a , te da svaki LOT je zasebna ponuda što je naznačeno i tačkom 8.3. tenderske dokumentacije. Dalje slijedom člana 9. stav (2) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisan je sadržaj ponude i tačke 20.11 TD gdje je naznačeno između ostalog da u sadržaj ponude spada i popunjen obrazac za ponudu i da je isti sastavni dio svake ponude, ugovorni organ ističe da je žalitelj postupio suprotno i dostavio Obrazac za ponudu samo uz ponudu koja je označena kao LOT 1, dok ponuda za LOT 2, LOT 3 i LOT 4 ne sadrži isti, iz čega je ugovorni organ zaključio da se radi o ponudi iz više dijelova što je suprotno zahtjevu iz TD.

Žalitelj navodi da je ugovorni organ u prilogima koji čine sastavni dio TD ostavio samo jedan Obrazac za ponudu, te slijedom toga žalitelj formira svoju ponudu, što je neosnovano jer u samoj TD tačkom 20.11. je naznačeno šta ponuda mora sadržavati najmanje. Tačkom 8.3.

naznačeno je da se za svaki LOT mora dostaviti posebna ponuda. Činjenicu da je u prilogima koji se nalaze uz TD ostavljen samo jedan obrazac za ponudu ugovorni organ pravda time da je forma obrazca za sve lotove ista i da nije potrebno ponavljati isti obrazac četiri puta, a svaki ponuđač u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 20.1. TD ima uputstvo šta svaka ponuda mora sadržavati najmanje. Isto je urađeno i sa obrascem popis povjerljivih podataka.

Dalje, iz dostavljenog, ugovorni organ je zaključio da je žalitelj dostavio ponudu iz četiri dijela na način da je prva stranica označena sa rednim brojem 1., a završava sa 58., a dalje nastavlja drugi dio ponude počinje sa 59., a završava sa 68., treći dio počinje sa 69., a završava sa 80. i četvrti dio ponude počinje sa 81., a završava sa 90. što nedvosmisleno upućuje da se radi o ponudi iz više dijelova, a što žalitelj i potvrđuje u navodima svoje žalbe sljedećim "Naime, žalitelj je u cijelosti osigurao kontinuitet numerisanja, što je potvrdio i sam ugovorni organ navodeći da je ponuđač svoju ponudu numerisao nizom od 1.-90. Dakle ne postoji niti jedna mogućnost da je narušen kontinuitet numerisanja..." Dalje, redoslijed pobrojanih dokumenata koji je dostavljen u Obrascu za ponudu takav je da se zaključuje da se radi o dokumentima koji su vezani za dijelove ponude, a ne zajedničke dokumente za sve LOT-ove.

Žalitelj predmetnu nabavku nije posmatrao kao nabavku koja je podijeljena na četiti lota i da za svaki lot mora dostaviti zasebnu ponudu koja se numerise na način propisan tačkom 20.6. TD i članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije. U samoj TD naznačeno je da se ponuda označava brojevima na način da je vidljiv redni broj stranica. Kada je ponuda izrađena iz više djelova stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim se završava predhodni dio.

Iz svega naprijed navedenog ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana kao i zahtjev za isplatu troškova žalbenog postupka, te predlaže da se odbije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u zapisnike o ocjeni ponuda za lotove 1., 2., 3. i 4. utvrdio da je konstatovano da je žalitelj *dostavio četiri odvojena dijela ponude označeni kao lot 1., lot 2., lot 3. i lot 4. U obrascu za ponudu koji je dostavljen uz dio ponude koji je označen kao lot 1 unesen je iznos ponude bez PDV-a 398.243,00 KM što se nikako ne slaže sa obrascem za cijenu ponude za lot 1. gdje je*

naavedeno da ukupna cijena sa popustom bez PDV-a iznosi 85.443,00 KM. Nadalje u obrascu za ponudu na mjestu gdje je označeno Naša ponuda sadrži dokumente označene od 1 do _ i to: naznačeno je od 1-44 što nikako ne odgovara sadržaju dokumenata dostavljenih u ponudi kao i brojevima stranica ponude. Analizom se zaključilo da je ponuđač na jednom Obrascu za ponudu dostavio popis svih dokumenata koji su dostavljeni u sva četiri dijela ponude. Iz dostavljenog se može jasno zaključiti da je ponuđač dostavio jednu ponudu iz više dijelova što je u suprotnosti sa tačkom 8.1. TD gdje je naznačeno da je predmetna nabavka podijeljena na četiri LOTa. Navedeno obrazlažemo činjenicom da je ponuđač dostavio jedan Obrazac za ponude sa ukupnim iznosom od 398.243,00 KM što predstavlja zbir svih njegovih ponuđenih cijena u obrascima za cijenu ponude u sva četiri dijela. Nadalje numeraciju ponude je izvršio na taj način da je prva stranica označena sa rednim brojem 1., a završava sa 58., dalje nastavlja drugi dio ponude počinje sa 59., a završava sa 68., treći dio počinje sa 69., a završava sa 90. i četvrti dio ponude počinje sa 81., a završava sa 90. što nedvosmisleno upućuje da se radi o ponudi iz više dijelova. Redoslijed pobrojanih dokumenata koji je dostavljen u Obrascu za ponude takav je da se zaključuje da se radi o dokumentima koji su vezani za dijelove ponude, a ne zajedničke dokumente za sve LOT-ove.

Ponuđač je postupio suprotno tački 8.1. tenderske dokumentacije i tački 8.3. gdje je jasno naznačeno da se za svaki LOT podnosi posebna ponuda. Tačkom 20.11. tenderske dokumentacije je navedeno šta svaka ponuda mora da sadrži najmanje, gdje je navedeno da je Obrazac za ponudu sastavni dio svake ponude i u isti se unose osnovni podaci (član 9. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije). Nadalje tačkom 20.9. tenderske dokumentacije jasno je naznačeno ponuda neće biti odbačena ako su stranice ponude numerisane na način da je osiguran kontinuitet numerisanja. Ovakvim numerisanjem nije osiguran kontinuitet numerisanja ponude već je ista numerisana kao ponuda iz više dijelova. Iz navedenog, ugovorni organ smatra da je dostavljena jedna ponuda iz više dijelova što je suprotno zahtjevu iz TD te se ista smatra neprihvatljivom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 8. utvrđeno da je predmet nabavke podijeljen na lotove, tačkom 8.3. da ponuđači mogu dati ponudu za jedan lot, više lotova ili za sve lotove. Za svaki lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama sa naznakom lota).

Tačkom 20.11. propisano je da ponuda mora sadržavati obrazac za ponudu.

Tačkom 22. propisano je: ukoliko je predmet nabavke podijeljen na lotove, za svaki lot se dostavlja zasebna ponuda, u posebnoj koverti. Ponuđač koji dostavlja ponudu za više lotova, može dokumente koji su zajednički za više lotova dostaviti na jedan od sljedećih načina:

- a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokumente koji su zajednički za više lotova
- b) uz ponuda koja je prva po redosljedu lotova na koji se prijavljuje
- c) posebno uz svaki lot.

Ukoliko se u posebnoj koverti ili uz ponudu koja je prva po redosljedu lotova na koji se ponuđač prijavljuje dostavlja više istovrsnih dokumenata koji se odnose na više različitih lotova, potrebno

je jasno naznačiti koji dokumenti se odnose na koje lotove. Ostali dokumenti i dokazi koji se odnose na određeni lot, dostavljaju se u ponudi za taj lot.

Uvidom u priloge koji čine sastavni dio tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je prilog 1.- Obrazac za ponudu, prilog 2. Obrazac za cijenu ponude lot 1., lot 2., lot 3. i lot 4., Tehnička specifikacija lot 1., lot 2., lot 3. i lot 4., nacrt okvirnog sporazuma lot 1., lot 2., lot 3. i lot 4. itd.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je dostavio ponudu za sva četiri lota, da je u ponudi za lot 1. dostavio Obrazac za ponudu u kojem je u tački 3. naveo cijenu ponude u iznosu od 398.243,00 KM, što predstavlja ukupnu cijenu njegove ponude za četiri lota, što nije sporno među strankama. U Obrascu za ponudu, ponuđač je naveo sadržaj ponude u kojem je naveo dokumente koje dostavlja u ponudi i za koje navodi da li se odnose na sva četiri lota ili na pojedinačne lotove 1., 2., 3. ili 4. Žalitelj je na strani 1.-58. dostavio dokaze koji su zajednički za sve lotove i dokaze koji se odnose posebno na lot 1, na strani 59.-68. obrasce i dokumente koji se odnose na lot 2., na strani 69.-80. obrasce i dokumente za lot 3. i na strani 81.-90. obrasce i dokumente za lot 4.

Iz kompletno dostavljene ponude za sva četiri lota utvrđeno je da je žalitelj uz ponudu za lot 1. dostavio Obrazac za ponudu koji se odnosi na sva četiri lota. Ovaj organ konstatuje da je iz priloga koji su sastavni dijelovi tenderske dokumentacije jasno da je ugovorni organ predvidio jedan obrazac za ponudu, dok je obrasce za cijenu ponude i nacrt ugovora predvidio za svaki lot posebno. Ovaj organ također konstatuje da ugovorni organ nije u tački 3. Obrasca za ponudu – Izjava ponuđača predvidio mogućnost upisivanja cijene ponude za svaki lot posebno, kao što je to predviđeno Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, što navodi na zaključak da se u Obrascu za ponudu upisuje ukupna cijena ponude za sve lotove na koje se ponuđač prijavljuje, a što je žalitelj i učinio. Također je bitno naglasiti da je u samom Obrascu za ponudu navedena konstatacija *U prilogu se nalazi i obrazac za cijenu ponude, koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U slučaju razlika u cijenama iz ove izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz obrasca za cijenu ponude*, pa se u konkretnom slučaju za svaki lot uzima kao relevantna cijena iz obrasca za cijenu ponude. Dakle, žalitelj je postupio u skladu s priloženim obrascima tenderske dokumentacije koje je dostavio na način kako je to i predviđeno. Žalitelj je dostavio obrazac za cijenu ponude posebno za svaki lot iz kojeg se može utvrditi cijena ponude svakog lota, što je ugovorni organ konstatovao u zapisnicima o ocjeni ponuda. Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda broj 06-14-01-205/19-14 od 14.5.2020. godine, ovaj organ je utvrdio da je u tački 9. konstatovano da je žalitelj dostavio ponudu za lot 1., za lot 2., za lot 3. i za lot 4., te je za svaki lot naveo cijenu ponude žalitelja. Na samom zapisniku navedena je konstatacija da nema primjedbi na postupak otvaranja ponuda.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 3. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i sl., te prijedlog ugovora o javnoj nabavci, odnosno okvirnog sporazum.

Imajući u vidu da ugovorni organ nije u prilogu tenderske dokumentacije predvidio poseban obrazac za ponudu za svaki lot posebno, kao što je to slučaj sa obrascem za cijenu ponude i nacrtom ugovora, te da je žalitelj postupio u skladu sa priloženim obrascima i dostavio jedan obrazac za ponudu za sve lotove, te obrazac za cijenu ponude i nacrt ugovora za svaki lot posebno, pa ovaj organ zaključuje da je postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i njenim priložima.

U vezi s navodima ugovornog organa iz ožalbene odluke, da ponuda ne sadrži kontinuitet numeriranja, ovaj organ ističe da je iz cjelokupne ponude jasno da se odnosi na sva četiri lota, da je uz ponudu za lot 1. žalitelj dostavio dokumente koji su zajednički za sve lotove, da je ponudu numerirao od strane 1. do 90. čime je osiguran kontinuitet, te činjenica da ponuda za pojedini lot ne počinje od broja 1. nego od broja gdje završava ponuda za prethodni lot, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer je nesporno da se radi o jednom postupku javne nabavke podijeljenom na četiri lota, te ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenog u ožalbenim odlukama.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbene odluke, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem postupiti u skladu sa uputama iz ovog rješenja i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Žalitelj je izjavio žalbe posebno za svaki lot i za sastav svake žalbe postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.242,50 KM. Imajući u vidu da se sve četiri zaprimljene žalbe vode kod ovog organa pod istim brojem o kojima je ovaj organ odlučio jednim rješenjem iz razloga jer se odnose na jedinstveni postupak javne nabavke, te da je od žalitelja zahtijevano da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u skladu s članom 108. stav (1) tačka e) Zakona o javnim nabavkama, kao i činjenicu da sadrže identične žalbene navode, ovaj organ je odlučio da žalitelju dodijeli jedinstvenu naknadu za sastav žalbe u predmetnom postupku javne nabavke. Ovakav stav ovaj organ zasniva na stavu Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 026653 17 U od 15.3.2019. godine. Ovaj organ je primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvojio zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, ukupno

562,50 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako s obzirom da je zahtjev žalitelja opredijeljen na poništenje ožalbenih odluka, te se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr Slavisa Bjelogrić
Slavisa Bjelogrić

Dostavljeno:

-advokat Slaven Gostimirović, Banja Luka

-Vlada SBK- Ured za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK

-evidencija

-a/a